VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 278)**

z dnia 19 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 278)

19 listopada 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779):

– opinii Komisji Spraw Zagranicznych o:

1) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31 i 72,

3) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9,

4) planie finansowym osoby prawnej z załącznika nr 14 – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych,

– opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:

1) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8,

2) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej,

– wydatki z zał. nr 2,

– zaopiniowanie wniosku zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmiany planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2013.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Kacperczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Brzeziński** p.o. prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** p.o. dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Witam wszystkich przybyłych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Po pierwsze, rozpatrzenie opinii sejmowej Komisji Spraw Zagranicznych oraz sejmowej Komisji do Spraw Unii Europejskiej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779).

Punkt drugi to zaopiniowanie wniosku zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmiany planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2013.

Czy są uwagi do porządku dnia?

Nie widzę uwag.

W związku z niewniesieniem uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego.

Informuję, że w naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej i instytucji będących dysponentami części budżetowych. Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów oraz panią minister Katarzynę Kacperczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych.

Przypominam członkom Komisji, że rozpatrujemy poszczególne części budżetowe wchodzące w skład projektu ustawy budżetowej na przyszły rok. Wszystkie dokumenty są udostępnione posłom w formie elektronicznej. Jestem przekonany, że członkowie Komisji zapoznali się z owymi dokumentami.

Projekt budżetu w częściach dotyczących spraw zagranicznych, w częściach będących w gestii Komisji Spraw Zagranicznych oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej będziemy rozpatrywać w taki sposób, jak to czyniliśmy w przypadku innych części budżetowych. To znaczy, najpierw głos zabierze poseł referent, przedstawiciel komisji branżowej a następnie poseł koreferent przedstawiciel naszej Komisji. Potem będzie czas na dyskusję i pytania. Na pytania będą odpowiadać przedstawiciele instytucji będących dysponentami poszczególnych części budżetowych.

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec takiej procedury.

A zatem przystępujemy bezpośrednio do jej realizacji.

Chciałbym w związku z tym poprosić przedstawiciela Komisji Spraw Zagranicznych, pana posła Killiona Munyamę o przedstawienie referatu, w zasadzie przedstawienie opinii Komisji Spraw Zagranicznych o części budżetowej 45, części budżetowej 83 w zakresie pozycji 31 i 72, dotacjach podmiotowych z załącznika nr 9, jak też o planie finansowym Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.

Panie pośle, bardzo proszę. Ma pan głos.

Poseł Killion Munyama (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie minister, szanowni państwo!

Na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych w dniu 23 października bieżącego roku rozpatrzono projekt ustawy budżetowej w zakresie części 45 – Sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, jak też kwestie związane z planem finansowym Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych na rok 2014.

Projekt budżetu realizuje cele zawarte w wieloletniej strategii polskiej polityki zagranicznej na lata 2012-2016, które są zawarte we wstępie do budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Jeżeli chodzi o zaplanowane dochody w kwocie prawie 247.000 tys. zł, są one wyższe o 8,3% w stosunku do bieżącego roku. Wynikają głównie z opłat konsularnych i wymiany paszportów. Wydatki są z kolei zaplanowane na kwotę 1.882.636 tys. zł. Są one o 10,5% niższe w stosunku do wydatków roku bieżącego. Należy zwrócić uwagę na to, że 60% wydatków w budżecie Ministerstwa Spraw Zagranicznych jest realizowanych w walutach obcych, co sprawia, że kursy walut odgrywają ważną rolę w kształtowaniu tej części budżetu. Wynika z tego, że jest to budżet skierowany na funkcjonowanie polskich placówek zagranicznych. Jednocześnie część budżetu przeznacza się na składki na rzecz organizacji międzynarodowych. Tylko 40% wydatków Ministerstwa Spraw Zagranicznych jest przeznaczonych na działalność krajową.

W naszej dyskusji poruszono kwestie zawarte zarówno w części politycznej stanowiącej wstęp do założeń budżetu, jak i w części *stricte* merytorycznej dotyczącej między innymi obniżenia środków na pomoc rozwojową czy też kwestii inwestycji zaplanowanych w zagranicznych placówkach dyplomatycznych. W budżecie Polskiego Instytutu

Spraw Międzynarodowych zaplanowano prawie dziesięcioprocentowe zmniejszenie środków – o kwotę 900 tys. zł, wynikające ze zmiany zapisów w statucie Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych. Realizacja szkoleń w ramach aplikacji dyplomatyczno-konsularnej została przesunięta z Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych do Polskiego Instytutu Dyplomacji im. Ignacego Jana Paderewskiego.

Dołączona opinia Biura Analiz Sejmowych jest pozytywna. Zdaniem Biura Analiz Sejmowych materiał Ministerstwa Spraw Zagranicznych w sposób przejrzysty, jasny i klarowny prezentuje omówienie dochodów i wydatków budżetu.

Posiedzenie Komisji zakończyło się głosowaniem. Za przyjęciem projektu głosowało dziewięciu posłów, przeciwko głosowało sześciu posłów, jeden poseł wstrzymał się od głosu. W ten sposób Komisja Spraw Zagranicznych większością głosów rekomenduje przyjęcie części 45 i 83 budżetu państwa.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Posłem referentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Zbigniew Matuszczak.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Matuszczak (SLD):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Pan poseł referent w miarę dokładnie omówił budżet państwa, który w roku 2014 jest przewidywany do realizacji przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Dość szczegółowo odniósł się także do przebiegu posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 23 października i na którym pozytywnie zaopiniowano projekt, chociaż – jak stwierdził pan poseł – niejednogłośnie. Po to, żeby się nie powtarzać, odniosę się tylko do spraw, które w trakcie dyskusji budżetowej budziły wątpliwości oraz do zagadnień, w sprawie których stawiano pytania przedstawicielom ministerstwa.

Na co zwracano uwagę? Przede wszystkim na ponad czterdziestoprocentowe zmniejszenie wydatków inwestycyjnych w stosunku do planowanego wykonania w roku bieżącym. Pytano w tym kontekście o zagrożenia inwestycyjne wobec placówek dyplomatycznych w Londynie, Sztokholmie, Kaliningradzie oraz prac projektowych w Berlinie. Wiele pytań dotyczyło zmniejszenia w projekcie budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych środków na pomoc dla Polaków i Polonii za granicą, mniejszych nakładów na polskie szkolnictwo, kolonie i obozy dla młodzieży polonijnej oraz zagraniczną działalność radiowo-telewizyjną. W trakcie dyskusji wiele czasu poświęcono także ważnym w roku 2014 polskim rocznicom: dwudziestopięcioleciu przemian ustrojowych, piętnastoleciu przystąpienia do NATO oraz dziesięcioleciu członkostwa w Unii Europejskiej. Głównie chodziło tutaj o przedsięwzięcia, jakie z tych okazji ministerstwo zamierza realizować bezpośrednio, jak też przy współudziale.

Jeszcze jedna obawa, która była kilkakrotnie podnoszona, to ta, czy w projekcie budżetu Ministerstwa są zabezpieczone wystarczające środki na składki do Organizacji Narodów Zjednoczonych oraz innych organizacji międzynarodowych, do opłacania których jesteśmy zobowiązani.

W zasadzie na wszystkie pytania zostały udzielone odpowiedzi. Problematyka została wyjaśniona. Członkowie Komisji Spraw Zagranicznych do omawianego budżetu nie zgłaszali żadnych formalnych wniosków poza wnioskiem o jego przegłosowanie. Opinia Biura Analiz Sejmowych jest pozytywna. Ja również nie wnoszę uwag do omawianych części budżetu. Moja opinia dotyczy zarówno części 4, jak również części 83 oraz planu finansowego Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję, bardzo proszę.

Kto z członków Komisji chciałby zabrać głos?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Chciałbym zapytać o wsparcie dla Polaków i Polonii. Podobnie jak w trakcie dyskusji na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych, myślę, że także dzisiaj, na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, powinniśmy podjąć ów temat. W wyniku różnych zdarzeń historycznych Polska cieszy się bądź martwi – oblicza się, że około 15.000 tys. ludzi, którzy przyznają się do polskości, mieszka poza granicami Polski. Jeżeli spojrzymy na finanse, jakie państwo polskie przeznacza na wsparcie Polaków i Polonii, świadomie rozróżniam te dwa pojęcia, jeżeli słyszymy informacje o ograniczaniu polskiego szkolnictwa za granicą, które jest zlokalizowane przy polskich placówkach dyplomatycznych, jeżeli nastąpiła zmiana, gdy chodzi o sposób wspierania Polaków...

Warto o tym wspomnieć, że przez wiele lat sprawą tą zajmował się Senat, który wypracował sobie mechanizmy wsparcia organizacji polonijnych i Polaków żyjących poza granicami. Z jednej strony mamy szeroką dyskusję, czy w tej chwili ten sposób, ten pomysł, że to jednak Ministerstwo Spraw Zagranicznych będzie się zajmowało, zajmuje się wsparciem Polaków, jest dobry. Jeżeli słyszymy o licznych ograniczeniach i finansowych, i organizacyjnych, które podejmuje ministerstwo, pojawiają się poważne wątpliwości, czy rzeczywiście pomysł ten był dobry.

Drugie pytanie: czy Ministerstwo Spraw Zagranicznych jest zadowolone z wysokości budżetu, jaki może przeznaczać na wsparcie Polaków i Polonii? Czy zamierza wnosić o zwiększenie owych kwot?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, że pieniądze na opiekę nad Polakami i Polonią za granicą z gestii Senatu przeszły do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Chciałabym zatem zapytać, czy w związku z tym rodzaj, sposób, cel wydawania owych pieniędzy ulegają jakiejkolwiek ewaluacji?

Dzisiejsze, współczesne wyzwania to nie tylko budowanie obiektów, wsparcie tzw. starej Polonii, „tamtej emigracji", proszę przyjąć to w cudzysłowie, ale też emigracji z ostatnich lat. Emigracja z ostatnich lat na zasadzie więzi z ojczyzną, więzi z Polską to również środki przeznaczane na szkolnictwo. W tym względzie polskie szkoły w bardzo wielu krajach narzekają na to, iż otrzymują bardzo niskie wsparcie. Rozumiem, że następują tutaj pewne zmiany. Jeżeli chcemy utrzymać więź z Polonią, co jest szczególnie ważne dla najmłodszego okresu emigracji... Wydaje mi się, że dla nas też powinno być ważne inwestowanie, przekazywanie środków na edukację. Język, historia, wsparcie w tym celu. W związku z tym chciałabym zapytać, jak dzisiaj resort uwzględnił ów problem w projekcie przyszłorocznego budżetu.

Dla lepszego zobrazowania owego tematu, dla większej wiedzy poproszę, żebym mogła otrzymać informację, jak np. było w poprzednich latach i w jaki sposób dzisiaj resort zamierza przekazać z owych środków wsparcie dla polskich szkół? Czy poza tym są inne źródła finansowania? Dotychczas takich pieniędzy nie mieliśmy w gestii ministerstwa a i tak szły środki na finansowanie polskich szkół za granicą. Mówię tutaj o wszystkich szkołach, o tych całotygodniowych i o tych tzw. niedzielnych. Z drugiej strony wsparcie dla Polaków i Polonii, młodej Polonii na studiowanie w kraju. Jakiego rodzaju wsparcie finansowe jest poza procedurą ubezpieczenia zdrowotnego, ponieważ o tym wiemy? Wydaje się, że jest to jeden z najważniejszych problemów dotyczących nowej emigracji, wsparcia. Emigracja ta uważa to za jeden z priorytetowych problemów, który w jakiś sposób powinien zostać zauważony przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję.

Kto z członków Komisji chciałby jeszcze zabrać głos?

Nie widzę chętnych.

A przepraszam bardzo, pani poseł Masłowska. Przepraszam.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proszę państwa, podczas posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznych w sprawach dotyczących budżetu na 2014 rok pani minister Beata Stelmach powiedziała, że ministerstwo w 2014 roku zamierza zorganizować wydarzenia związane między innymi z dziesięcioleciem członkostwa Polski w Unii Europejskiej. Z badań CBOS wynika, że od 2007 roku rośnie odsetek Polaków, którzy są przeciwni członkostwu w Unii Europejskiej. W maju 2007 roku przeciwników było 5%, w styczniu 2009 roku – 9%, w grudniu 2012 roku – 15% a w maju bieżącego roku – 21%. Tendencja jest wzrostowa.

Chciałabym zapytać przedstawicieli Ministerstwa Spraw Zagranicznych, czy państwa zadaniem realizowanie tego typu wydatków związanych z wydarzeniami rocznicowymi przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych przyczyni się do zwiększenia odsetka czy też zmniejszenia odsetka przeciwników obecności Polski w Unii Europejskiej? Inaczej mówiąc, czy to prawda, że jednym z podstawowych, faktycznych celów ministerstwa jest doprowadzenie do spadku odsetka przeciwników? Służyć temu ma między innymi realizowanie tego typu wydarzeń.

Pytanie to jest zasadne wobec faktu, że ministerstwo tak znacznie ogranicza wydatki na cele inwestycyjne, na cele projektowe a także na pomoc dla Polonii i Polaków za granicą.

Proszę o odpowiedź na to pytanie, proszę też o uzasadnienie odpowiedzi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję.

Jeżeli nie ma innych pytań, to w takim razie poproszę panią minister Kacperczyk o ustosunkowanie się do opinii posłów referentów oraz do pytań, które padły w dyskusji. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Katarzyna Kacperczyk:

Szanowni państwo posłowie, panie posłanki, panowie posłowie, szanowny panie przewodniczący!

Bardzo dziękuję. Pozwolę sobie trochę zmienić kolejność odpowiedzi na pytania, jeżeli pan przewodniczący nie ma tutaj żadnych zastrzeżeń? Najpierw odniosę się do pytania pani posłanki Masłowskiej. Wprawdzie w projekcie budżetu przedstawianego i referowanego przez moją poprzedniczkę, panią minister Stelmach, nie zawarliśmy danych dotyczących poparcia dla członkostwa Polski w Unii Europejskiej, ale chciałabym zapewnić panią posłankę, że głównym celem obchodów rocznicowych, nie tylko dziesiątej rocznicy członkostwa w Unii Europejskiej, ale również dwudziestej piątej rocznicy obalenia komunizmu i piętnastolecia członkostwa Polski w NATO, jest promocja Polski, promocja Polski jako kraju wysokorozwiniętego, demokratycznego, aktywnego uczestnika procesów międzynarodowych, jak również promocja sukcesów polskiej transformacji, co do której, jak sądzę, jest tutaj powszechna zgoda. Przede wszystkim adresatami planowanych przez nas przedsięwzięć będą społeczeństwa innych państw, ale też Polonia i Polacy żyjący poza granicami kraju.

Chciałabym także zapewnić panią poseł, że obchody, planowane rocznice nie odbędą się kosztem planów inwestycyjnych, wydatków inwestycyjnych, jak też nie odbędą się kosztem środków przeznaczonych na wsparcie Polonii i Polaków za granicą. Obecnie ustalamy program i agendę obchodów. Jeżeli pani poseł pozwoli, w drodze pisemnej przekażemy szczegółową informację na temat planowanych konkretnych wydarzeń w ramach owych obchodów.

Jeżeli chodzi o pytania pierwsze i drugie dotyczące wsparcia Polonii i Polaków, pozwolę sobie zapewnić, że podobnie jak w tym roku, również w roku 2014 współpraca z Polonią, Polakami, osobami polskiego pochodzenia zamieszkałymi za granicą będzie priorytetem polskiej polityki zagranicznej. Systematycznie poprawiamy efektywność owej współpracy. Ponieważ padło tutaj dużo szczegółowych pytań, jeżeli pan przewodniczący i państwo pozwolą, oddam głos panu dyrektorowi Departamentu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą, panu dyrektorowi Junoszy-Kisielewskiemu.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą MSZ Jacek Junosza-Kisielewski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Gros przedstawionych pytań i wątpliwości dotyczyło szkolnictwa polonijnego a w szczególności zmniejszenia kwot przeznaczonych na wsparcie szkolnictwa polonijnego po stronie budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Chciałbym przypomnieć, że ministerstwo część kwot przeznaczonych na współpracę z Polonią i Polakami za granicą ma bezpośrednio w swoim budżecie, natomiast znaczna część środków, jakimi dysponujemy, jest zlokalizowana w rezerwie celowej. Dopiero w trakcie roku jest ona przesuwana do naszej dyspozycji. Jeżeli popatrzymy na plan po zmianach na 2013 rok oraz na kwotę, jaką w tym planie przeznaczyliśmy na szkolnictwie polskie za granicą, była to kwota 13.000 tys. zł. W przyszłym roku w tej samej pozycji przewidujemy kwotę 5000 tys. zł, co rzeczywiście mogłoby sugerować, że następuje zmniejszenie wsparcia o kwotę 8000 tys. zł. Chciałbym zapewnić, że tak nie jest. Wśród trzech priorytetów polskiej polityki zagranicznej w zakresie współpracy z Polonią jako pierwsze wskazaliśmy wsparcie szkolnictwa polonijnego za granicą. Na ten cel będą przeznaczone co najmniej takie same środki, dokonaliśmy tylko restrukturyzacji naszych wydatków. Środki budżetowe, o których wspomniałem, w kwocie 13.000 tys. zł a w przyszłym roku w kwocie 5000 tys. zł, są to środki przeznaczone do przekazania za pośrednictwem polskich placówek zagranicznych. Tutaj, rzeczywiście, następuje zmniejszenie kwot, natomiast następuje wydatne zwiększenie kwot po stronie środków, które przeznaczamy na wsparcie szkolnictwa polonijnego poprzez polskie podmioty pozarządowe w ramach dużego, podstawowego konkursu „Współpraca z Polonią i Polakami za Granicą w 2014 roku”.

Jeżeli popatrzymy na wykonanie w roku 2013 po stronie kwot przekazywanych podmiotom pozarządowym w ramach konkursu, zobaczymy, że bezpośrednio na wspieranie szkół polonijnych, w tym uspołecznionych szkolnych punktów konsultacyjnych, była przeznaczona kwota 5000 tys. zł. W nowym konkursie na cały pierwszy obszar tematyczny nauczania języka polskiego, w języku polskim i o Polsce przeznaczamy łącznie kwotę 12.200 tys. zł. Niezależnie od tego, do kwoty tej musimy dodać kwotę 2000 tys. zł, którą Ministerstwo Spraw Zagranicznych w uzgodnieniu z Ministerstwem Edukacji Narodowej przekazuje do Ministerstwa Edukacji Narodowej na wsparcie procesu doskonalenia metodycznego nauczycieli. Uznaliśmy, że resort edukacji jest tutaj bardziej kompetentny od Ministerstwa Spraw Zagranicznych i lepiej, żeby środki z rezerwy celowej znajdowały się w jego rękach. Zostaną one rozdzielone również w trybie otwartego konkursu. Musimy to więc doliczyć do kwot, o które zwiększamy nasze kwoty konkursowe po stronie wydatków na szkolnictwo.

Dlaczego zdecydowaliśmy się na takie zmiany strukturalne? Po prostu uznaliśmy, że bardziej efektywny sposób wydatkowania środków będzie miał miejsce wtedy, kiedy jeden podmiot pozarządowy przejmie całkowitą odpowiedzialność za kompleksowe rozwiązanie problemu szkolnictwa w danym kraju. Jest wyznaczonych sześć zadań szczegółowych, jest wsparcie dla szkół nauczających języka polskiego w języku polskim i o Polsce w ramach dwuletnich tzw. projektów modułowych z pełną odpowiedzialnością jednego podmiotu za ich realizację. Krajami o największym strategicznym znaczeniu dla nas, które tutaj wyznaczyliśmy, są: Białoruś, Ukraina i Litwa, a po stronie krajów największej migracji zarobkowej są to: Wielka Brytania, Irlandia i Republika Federalna Niemiec. W pozostałych, niewymienionych państwach środki dalej będą rozdzielane za pośrednictwem polskich placówek zagranicznych.

Padło również pytanie pana posła, czy jesteśmy zadowoleni z wysokości środków, jakie są przeznaczone na współpracę z Polonią i Polakami za granicą. Ministerstwo Spraw Zagranicznych dopiero w 2012 roku przejęło owe środki i w takim zakresie przeprowadza operację ich rozdziału, „efektywizowania” procesu rozdziału środków przeznaczonych na Polonię. Rok 2014 będzie trzecim rokiem naszej działalności w tak dużym zakresie. Uważamy, że nie ma uzasadnienia, żeby występować o zwiększenie owych środków. Na razie najpierw chcemy dokonać zmian strukturalnych, nabrać doświadczenia. Nie wykluczamy, że w następnych latach będziemy o to występować, ale w latach 2012,

2013 i 2014 stale występujemy o tę samą kwotę w rezerwach celowych w wysokości 60.500 tys. zł.

Nie wiem, czy odpowiedziałem na wszystkie pytania dotyczące spraw szkolnictwa?

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani przewodnicząca chciała jeszcze o coś dopytać, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli pan dyrektor skończył swoją wypowiedź, to chciałabym dopytać, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Ponieważ pani minister upoważniła pana dyrektora, więc – pani minister – zwracam się już do pana dyrektora. Z tego, co powiedział pan dyrektor, wynika, że z kwoty 5000 tys. zł wzrasta to do 12.000 tys. zł w państwach, które nie będą miały podmiotów koordynujących ów proces poprzez polskie ambasady. W tym przypadku chciałabym zapytać, konkretnie chodzi mi o Austrię. Z zadowoleniem przyjęłam to tam, skąd otrzymywałam listy. To Wielka Brytania i Niemcy, ale chodzi mi o Austrię. Są tam przeznaczane wyjątkowo małe środki. Czy proces ubiegania się to zgłoszenie szkoły do ambasady, wskazanie projektu i dopiero decyzja? W odpowiedzi proszę o powiedzenie, jak przeznaczano przynajmniej w krajach europejskich, jaki był proces ubiegania się i wskazywania, jakie środki są potrzebne poszczególnym placówkom, które są szkołami polskimi.

Czy możemy, pani minister, umówić się na taką formułę udzielenia odpowiedzi?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister chciałaby jeszcze coś do tego dodać?

Podsekretarz stanu w MSZ Katarzyna Kacperczyk:

Nie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie, rozumiem.

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania?

Nie widzę innych pytań.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania części budżetowych wchodzących w zakres właściwości Komisji Spraw Zagranicznych.

Przechodzimy do omówienia drugiej opinii, opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej o części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 oraz o części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej, wydatki z załącznika nr 2. Jako poseł referent z ramienia Komisji do Spraw Unii Europejskiej był wyznaczony pan poseł Marek Łapiński, ale – niestety – nie mógł do nas dolecieć z Wrocławia. W związku z tym zgodził się go zastąpić pan poseł Wojciech Saługa.

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Saługa (PO):

Dziękuję bardzo.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej na posiedzeniu w dniu 22 października tego roku rozpatrywała projekt ustawy budżetowej na rok 2014 zawarty w druku nr 1779 w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 oraz części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej, wydatki z załącznika nr 2. Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że Komisja do Spraw Unii Europejskiej przyjęła opinię pozytywną.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Posłem koreferentem jest pan poseł Jaros. Czy pan poseł jest na sali?

Poseł Michał Jaros (PO):

Tak, jestem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, udzielam panu głosu. Bardzo proszę.

Poseł Michał Jaros (PO):

Szanowny panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo!

Jestem koreferentem Komisji Finansów Publicznych. Zaprezentuję opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 oraz w części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej, wydatki z załącznika nr 2.

Jeżeli chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, obejmuje ona współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu EFTA, projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nieujętych w budżecie środków europejskich, projektów Pomocy Technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej, finansowanie potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem środków z Unii Europejskiej.

W rezerwie, w tej części zaplanowano środki w wysokości 5.366.538 tys. zł. Przypomnę, że środki rezerwy będą przeznaczone przede wszystkim na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich w ramach Narodowej Strategii Spójności 2007-2013, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, perspektywy finansowej 2014-2020, finansowanie wydatków podlegających refundacji w ramach Pomocy Technicznej w programach, finansowanie oraz współfinansowanie w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej EWT oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa EISP projektów realizowanych z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nieujętych w budżecie środków europejskich, finansowanie rozliczeń z tytułu przedsięwzięć realizowanych w ramach programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, zadania związane ze Wspólną Polityką Rolną.

Warto wspomnieć, że w projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 na realizację projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej zaplanowano ogółem łączną kwotę 12.298.000 tys. zł. W ramach owych środków, kwota 6.919.000 tys. zł została zaplanowana w budżetach poszczególnych dysponentów, natomiast pozostała wspomniana już kwota w wysokości 5.366.538 tys. zł została ujęta w rezerwie celowej. Ujęcie wydatków w rezerwie celowej w pozycji 8 podyktowane jest tym, że na etapie planowania ustawy budżetowej nie zawsze znane są wszystkie projekty, które będą realizowane w trakcie kolejnego roku. Przeprowadzane są nowe postępowania konkursowe, jak również zabezpieczane są środki pod przetargi, które rozpoczynają się na przełomie roku i będą trwały w trakcie kolejnego roku. W pozycji 8 zostały również ujęte środki na finansowanie rozpoczynających się projektów w ramach nowej perspektywy finansowej 2014-2020. W chwili obecnej nie ma możliwości zaplanowania tego w częściach dysponentów, ponieważ trwają ustalenia co do ostatecznych kształtów wszelkich programów operacyjnych.

Zaś odnośnie do części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej, wydatki z załącznika nr 2, w tej części na rok 2014 zaplanowano środki w wysokości 17.765.160 tys. zł z przeznaczeniem na rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej z tytułu środków własnych. W części 84 zawarte są środki na wpłatę składki do budżetu Unii Europejskiej. Wysokość składki wynika wprost z przepisów Unii, określa ją decyzja o systemie środków własnych, ratyfikowana przez wszystkie państwa członkowskie. Wysokość środków ujmowanych w budżecie państwa każdorazowo ma charakter prognozy opartej na projekcie budżetu Unii Europejskiej na kolejny rok budżetowy. Ostateczna wielkość wpłat znana jest po uchwaleniu budżetu przez Parlament Europejski, co z reguły

następuje w grudniu poprzedzającym dany rok budżetowy. Co więcej, poziom wydatków budżetu ogólnego Unii Europejskiej może być zmieniony w trakcie roku budżetowego na podstawie nowelizacji budżetu. Pociąga to za sobą zmianę wysokości wpłat poszczególnych państw członkowskich.

Jak już wspomniałem, na rok 2014 zaplanowano kwotę 17.765.160 tys. zł. Jest to nieco mniej niż w znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2013, w której zaplanowano kwotę 18.179.927 tys. zł. Spadek ten wynika przede wszystkim z nieuwzględniania w kalkulacji polskiej składki środków na wpłatę nowych mechanizmów korekcyjnych dla państw płatników netto, uzgodnionych na posiedzeniu Rady Europejskiej w dniach 7-8 lutego 2013 roku w sprawie Wieloletnich Ram Finansowych 2014-2020. Skutki te zostaną poniesione przez Polskę z mocą wsteczną dopiero po uchwaleniu nowej decyzji o systemie środków własnych Unii Europejskiej oraz po zakończeniu procesu jej ratyfikacji we wszystkich państwach członkowskich.

Kończąc, panie przewodniczący, chciałbym wskazać, że w zakresie dwóch prezentowanych przeze mnie części budżetowych Komisja do Spraw Unii Europejskiej w dniu 22 października 2013 roku przyjęła pozytywną opinię.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Proszę bardzo, otwieram dyskusję.

Kto z członków Komisji chciałby zabrać głos?

Na ewentualne pytania będzie odpowiadać pani minister finansów. Nie ma chętnych do zadawania pytań pani minister finansów.

W takim razie rozumiem, że sprawa nie budzi kontrowersji i wątpliwości.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania części budżetowej 83, w zakresie rezerwy w pozycji 8 oraz części budżetowej 84.

Dziękuję bardzo posłom referentom.

W ten sposób wyczerpaliśmy punkt pierwszy naszego posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego. Punkt drugi przewiduje przyjecie opinii naszej Komisji, zaopiniowanie wniosku zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmiany planu finansowego na bieżący rok. W związku z tym witam pana Jacka Brzezińskiego, prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz osoby towarzyszące. Od razu poproszę pana prezesa o uzasadnienie wniosku, bardzo proszę.

P.o. prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Jacek Brzeziński:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Prezydium, Wysoka Komisjo!

W dniu 24 października zarząd Funduszu zwrócił się z prośbą do Ministra Finansów o wyrażenie zgody na dokonanie zmian. Obecna pani minister Majszczyk wyraziła zgodę na dokonanie zmian. Był to pierwszy element naszego wystąpienia, za co serdecznie dziękuję. Drugi element to wystąpienie do Wysokiej Komisji z prośbą o wyrażenie zgody.

Zmiany dotyczą strony wydatkowej Funduszu w planie finansowym na rok 2013. Nie generują one zmiany wydatków ogółem w roku 2013. Jest to więc przesunięcie neutralne. Jest neutralne, ponieważ nie dotyczy strony przychodowej. Jeżeli chodzi o potrzeby, które składa zarząd Funduszu, są to kwestie zmniejszenia wydatków, które są dokonywane pod wpływem analiz. Mają one taki wymiar po przeanalizowaniu, po pierwsze, trzech kwartałów bieżącego roku a po drugie – potrzeb planowanych na ostatnie miesiące tego roku.

Zmniejszenie to dotyczy dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych z art. 26a ustawy o rehabilitacji – jest to kwota 98.508 tys. zł. Następne kwoty są niższe – jest to kwota na finansowanie w części lub w całości badań i ekspertyz w wysokości 700 tys. zł, na refundację kosztów wydawania certyfikatów przez podmioty uprawnione do szkolenia psów asystujących jest to kwota 25 tys. zł, na programy rady nadzorczej Funduszu jest to kwota 30 tys. zł. Chodzi o programy wsparcia inicjatyw.

W pozycji „zwrot kosztów budowy i rozbudowy obiektów" jest to kwota 1451 tys. zł. W pozycji „zadania zlecane" z art. 36 ustawy o rehabilitacji jest kwota 250 tys. zł.

Po stronie zwiększenia wydatków wnosimy o zwiększenia na realizację zadań wyrównujących różnice pomiędzy regionami. Wynika to ze zwiększonej liczby wniosków, które są kierowane do Funduszu przede wszystkim z samorządów. Chciałbym zwrócić uwagę, że dotychczasowe środki nie przewidywały pełnego zabezpieczenia realizacji owego zadania. Przesunięcie pozwoli zwiększyć środki na wnioski już złożone i pozytywnie zaakceptowane od strony formalnej. A więc procedura przeznaczenia środków byłaby bardzo krótka.

Jeżeli chodzi o finansowanie w części lub w całości badań i ekspertyz, jest tam zwiększenie zapotrzebowania na kwotę 700 tys. zł. Jeżeli chodzi o programy rady nadzorczej „Aktywny Samorząd" – kwota 10.997 tys. zł również wynika ze zwiększonego zapotrzebowania deklarowanego przez powiaty będące partnerem Funduszu w tym obszarze. Refundacja składek na ubezpieczenia społeczne. Jest to art. 25. Jest tam kwota 4000 tys. zł. Jest to zwiększona kwota wynikająca z deklaracji składanych przez pracodawców. Jeżeli chodzi o zadania zlecane, jest lista rezerwowa po ostatnim konkursie nr 11 ogłaszanym przez Fundusz. Są to zadania dla organizacji pozarządowych. W dwóch pozycjach mamy kwoty 8000 tys. zł w jednej i 40.000 tys. zł w drugiej zwłaszcza na realizację zadań o charakterze ciągłym. Chodzi o placówki zajmujące się rehabilitacją społeczną, które przez cały rok wykonują zadania w tym obszarze.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie.

Proszę bardzo, czy są pytania w sprawie wniosku?

Chciałbym poinformować, że mamy pozytywną opinię Ministra Finansów w tej sprawie. Minister Finansów popiera zmianę w planie finansowym.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, państwo posłowie, panie prezesie!

Bardzo interesuje mnie odpowiedź na pytanie związane z dofinansowaniem wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych. Piszecie państwo, że przeprowadziliście analizę i proponujecie zmniejszenie tegoż dofinansowania o kwotę 96.000 tys. zł. Czy zatem w tym przypadku wszystkie potrzeby zostaną zaspokojone? Czy nie będzie uszczerbku bądź jakiegoś roszczenia podmiotów, którym powinniście zrefundować wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych? Jest to moje pierwsze pytania dotyczące samego wniosku.

W związku z wnioskiem oraz z dokonaną przez państwa analizą mam kolejne pytanie. W ustawie okołobudżetowej znaleźliśmy rozwiązanie, sposób wprowadzenia otwartego i zamkniętego rynku, równoważenia ich, wprowadzenia od dnia 1 kwietnia rozwiązań, o których rozmawialiśmy na posiedzeniu naszej Komisji. Myślę, że temat jest znany wszystkim państwu, nie będę go powtarzać. Uwzględniając państwa analizy roku 2013 i zmniejszenie środków, czy nie będzie możliwym... Jak to wpłynie na końcową analizę w roku 2014, na przyjęty budżet oraz na końcową analizę w roku 2014? Czy uzasadnione jest rozumowanie, że w związku z tym może się pojawić oszczędność w budżecie roku 2014? A zatem to, o czym rynki rozmawiają – otwarty i chroniony, można by było przesunąć o okres wejścia w życie rozwiązań, o które wnoszono w ustawie okołobudżetowej. Myślę, że jest to ważne generalne pytanie, ponieważ w tym momencie pojawia się nam państwa odpowiedź, że są oszczędności w budżecie. Póki co okres przesunięcia uzasadniali państwo uszczupleniem środków, które zostaną przeznaczone dla samorządów nie wprost. A więc poszukanie środków czy zdjęcie ich z samorządów. Jest odpowiednio więcej środków. Pamiętamy to wszystko, ale – czy na tej podstawie można wysnuwać wniosek, że jest jeszcze szansa, żeby rozmawiać o tym w przyszłości?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Czy mógłby nam powiedzieć coś więcej na temat zadania, na które chcecie państwo zwiększyć wydatki a mianowicie – zmniejszanie różnic pomiędzy regionami?

Druga rzecz. Wspomniał pan, że dodatkowe pieniądze pójdą tam, gdzie wnioski zostały złożone i pozytywnie rozpatrzone a gdzie zabrakło pieniędzy. Otóż, poruszałam już ten problem. Fakt, że od początku zaplanowaliście państwo zbyt mało, spowodował, że w niektórych miejscach stosowano ostrzejsze kryteria po to, żeby zmieścić się w tej puli środków, która była przyznana. Z tych powodów część osób niepełnosprawnych nie miała dostępu do pieniędzy. Fakt, że teraz zwiększacie państwo środki na ten cel, dla tych osób nie będzie stanowić poprawy, jakiejś pomocy, dlatego że ich wnioski zostały rozpatrzone negatywnie z powodu zaostrzenia przez samorządy kryteriów w dostępie do pieniędzy. Na przykład proponowano takie rozwiązanie, że dofinansowanie do zakupu sprzętu komputerowego będzie możliwe wtedy, kiedy w domu oprócz osoby niepełnosprawnej jest jeszcze druga osoba niepełnosprawna. Z tego powodu wnioski zostały rozpatrzone negatywnie. Zwiększenie teraz pieniędzy nie rozwiązuje problemu owych osób, ponieważ są to pieniądze na wnioski już rozpatrzone. A więc rozumiem, że na wnioski, które mogłyby być rozpatrywane jeszcze w tym roku, nie będzie dodatkowych pieniędzy, tak?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych pytań...

A przepraszam, jest pytanie. Pani poseł…

Poseł Janina Okrągły (PO):

Panie przewodniczący, Janina Okrągły.

Panie przewodniczący, bardzo króciutkie pytanie w uzupełnieniu do pytań pani poseł Skowrońskiej. Chodzi mi o to, co wpłynęło na to, że jeżeli chodzi o środki na zatrudnienie, na dofinansowanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych, że tak powiem, wykorzystano ich mniej niż planowano. To raz. Jakie były tego przyczyny? Oczywiście, bardzo cieszy, że zostały zwiększone środki na wyrównywanie różnic pomiędzy regionami czy na „Aktywny Samorząd", ponieważ było bardzo wysokie zainteresowanie projektami z owych dziedzin. W ubiegłym roku Komisja Polityki Społecznej i Rodziny spodziewała się zwiększenia wydatkowania środków na dofinansowanie zatrudnienia. Co było tutaj przyczyną?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych pytań, a nie widzę, w takim razie poproszę pana prezesa o udzielenie odpowiedzi.

P.o. prezesa PFRON Jacek Brzeziński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Jeżeli mogę, chciałbym zacząć od ustawy okołobudżetowej, ponieważ wiąże się to ściśle w obszarze dofinansowań do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych. Fundusz będąc pytanym o to, jakie będzie planowane wykonanie na koniec 2013 roku środków w pozycji dofinansowania, zgłaszał już tę kwestię, że będzie nie tak, jak było to planowane wcześniej, rok do przodu, czyli przed przyjęciem planu na rok 2013, tylko tak jak teraz w ostatnich kilku tygodniach, kiedy toczyła się dyskusja nad ustawą okołobudżetową. Już wtedy zgłaszaliśmy, że wykonanie wydatków w tej pozycji będzie na poziomie 3.050.000 tys. zł, maksymalnie – 3.100.000 tys. zł. Zmniejszenie, o którym dzisiaj mówimy, które jest przedmiotem naszego wystąpienia, już jest skonsumowane, już jest uwzględnione.

Odpowiadając na pytanie, czy jest zagrożenie, że w tym roku nie zostanie wypłacone dofinansowanie, odpowiadam, że nie. Środki na dofinansowanie do wypłat dla pracodawców są w pełni zabezpieczone. Brakuje natomiast kwoty 4000 tys. zł (o czym jest mowa w wystąpieniu) na refundację składek na ubezpieczenie społeczne. Jest to od osób indywidualnie prowadzących działalność. Tutaj jest brak kwoty 4000 tys. zł. Natomiast

kwota na dofinansowanie, które dostają pracodawcy zatrudniający osoby niepełnosprawne, pomimo propozycji zmniejszenia, która jest zapisana w budżecie, w planie finansowym jako prognozowane wykonanie w roku 2013, jest w pełni zabezpieczona.

Jeżeli chodzi o kwestię tego, o ile zrozumiałem pytanie pani przewodniczącej, jak będzie na koniec roku 2014, ponieważ wiąże się to z ustawą okołobudżetową na rok 2014, to Fundusz ze swojej strony do biura ministra, pełnomocnika rządu, przedstawiał propozycje, które mogłyby być ewentualnie uwzględnione, jeżeli miałyby być dokonywane zwiększenia z planu finansowego roku 2014, gdzie dofinansowanie do wynagrodzeń było zaproponowane na poziomie 2.900.000 tys. zł. Wskazywaliśmy obszary, w których plan na rok 2014 był wyższy niż plan na rok 2013, czyli potencjalne źródła, gdzie można by było przesunąć na dofinansowanie do wynagrodzeń w roku 2014. Wykazaliśmy tam kwoty, które łącznie (jak pamiętam) sięgały 230.000 tys. zł, w tym to, o co pytała pani przewodnicząca, czyli zwiększoną kwotę 100.000 tys. zł, która była na samorządach. To znaczy, nie tak… Na samorządach środki redystrybucyjne były na poziomie 800.000 tys. zł – jeżeli chodzi o wykonanie w roku 2013. Plan na rok 2014 był na poziomie 1.000.000 tys. zł, a więc była tam różnica 200.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kwestię programu wyrównywania różnic pomiędzy regionami, zaobserwowaliśmy taką sytuację, że kiedy samorządy miały mniejsze możliwości wykonywania dużych inwestycji infrastrukturalnych, czy to drogowych, czy to wodociągowych, czy to kanalizacyjnych, czy to innych, które są wielomilionowe, w tym roku mocniej skupiły się na realizacji mniejszych zadań dotyczących inwestycji rzędu 100 tys., 200 tys. zł. Program ten obejmuje między innymi takie rzeczy jak likwidację barier w zakładach opieki zdrowotnej, urzędach, placówkach edukacyjnych, czyli montaż wind, montaż urządzeń służących komunikacji. W związku z tym w samorządach nastąpiło większe zapotrzebowanie na realizację zadań inwestycyjnych właśnie w tym obszarze. Wychodzimy naprzeciw temu oczekiwaniu, chcąc zwiększyć środki.

Natomiast, jeżeli chodzi o to, na co zwracała uwagę pani poseł Masłowska, mam wrażenie, że chyba prosiłem w Funduszu o przygotowanie dla pani indywidualnej odpowiedzi w obszarze, w którym było pytanie. Nie wiem, czy ona już trafiła czy nie? Mam nadzieję, że odpowiedź ta... Jeżeli nie, spróbuję odpowiedzieć jeszcze raz, ponieważ program ten dotyczy zwłaszcza tych obszarów, o których mówiłem, obszarów drobnych, inwestycyjnych. Natomiast wsparcie osób indywidualnych, tam, gdzie jest kwestia komputera, wózka, są to inne obszary. Przede wszystkim jest program „Aktywny Samorząd”. Przede wszystkim są to środki redystrybucyjne, które trafiają do samorządów powiatowych w ramach środków algorytmowych. Jest to z tego realizowane. W planie na rok 2014 prognozujemy takie wydatki. Jeżeli będzie to zapisane w ustawie okołobudżetowej, będzie to na poziomie 900.000 tys. zł. Wykonanie w tym roku będzie na poziomie 800.000 tys. zł. A więc w obszarach, w których samorządy wojewódzkie i powiatowe będą dysponować środkami przekazanymi z Funduszu, będzie o 100.000 tys. zł więcej, jeżeli, jak rozumiem, poprawka z ustawy okołobudżetowej będzie przyjęta. Jeżeli nie, będzie to 200.000 tys. zł, tak jak jest w planie finansowym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie.

Jeżeli nie ma innych uwag, w takim razie chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec wniosku, żebyśmy jako Komisja pozytywnie zaopiniowali wniosek Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych?

Nie widzę sprzeciwu.

W takim razie pozwolę sobie zaproponować treść stosownej opinii do Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Jest to opinia nr 82 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2013 roku rozpatrzyła wniosek Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepeł-

nosprawnych z dnia 15 listopada 2013 roku dotyczący zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2013 rok.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2013 rok przedstawione we wniosku".

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu a sprzeciwu nie słyszę, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię w przedstawionym brzmieniu.

Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego, obecnego posiedzenia. Za chwilę płynnie przejdziemy do następnego posiedzenia.

Tymczasem zamykam obecne posiedzenie, dziękując wszystkim za udział.